

La LGV change de nom mais pas de fond !

La LGV n'est pas abandonnée, loin de là. En témoignent les propos des co-décisionnaires lors du comité de pilotage du 22 décembre 2011 :

Le préfet de Région, H. Parant, donne le ton : *il ne demande pas à RFF de revoir sa copie mais simplement de la compléter et de changer le nom du projet. Peu importe le coût de ce projet.*

Le président du Conseil Régional PACA, M. Vauzelle veut la *création de l'arc ferroviaire méditerranéen, ouvrir la région aux étrangers et tenir le calendrier de la LGV. Le coût n'est pas non plus un problème pour lui : « on trouvera l'argent ».*

Le Conseil Général des Bouches du Rhône, M. Guérini : *même ligne que M. Vauzelle.*

Le Conseil Général des Alpes Maritimes, M. Ciotti : *même ligne que M. Estrosi (voir plus loin) .*

La Communauté urbaine Nice-Côte d'Azur, M. Estrosi : *il veut privilégier les échanges avec le Piémont, la Lombardie et la Ligurie. Il veut aller à Milan directement par avion ou en train et faire venir les Italiens à Nice. Il semble avoir pour objectif de transformer Nice en petit Monaco à l'usage des Milanais et des Turinois fortunés. Il souhaite avec le président de la CCI de Gènes Paolo Odone, créer une Europe des régions.*

Pas un mot sur les besoins et les aspirations des Niçois et encore moins du reste du département des Alpes Maritimes.

La communauté d'agglomération d'Aix en Provence, Mme. Jouassains : *elle est favorable au projet LGV PACA dès l'instant où celle-ci ne passe pas par chez elle et où le TER reliant Aix à la gare LGV Aix, promis en 2003, sera réalisé.*

La communauté urbaine Marseille Provence Métropole, M. Caselli : *soutient le projet*

Seuls deux co-décisionnaires sont en retrait :

Le Conseil Général du Var , H. Lanfranchi qui dans sa motion votée à l'unanimité souhaite un réseau régional bien développé et la mise en œuvre de la lettre de cadrage de M. Cousquer préconisant l'utilisation des voies existantes et l'enfouissement là où cette utilisation n'est pas possible.

La communauté urbaine Toulon-Provence-Méditerranée, H. Falco qui discrètement va dans le même sens et s'interroge sur le financement.

La Principauté de Monaco s'est, elle, désengagée financièrement du projet et ne paiera que pour la portion sur son territoire.

Quant à RFF : il fera ce que les autres co-décisionnaires voudront.

Et pour l'instant va donc habiller le projet LGV PACA, non plus en Chanel ou Gautier, mais en Versace ou Armani.

Tableau des modifications annoncées par RFF : ci-joint.

Comparatif entre projet LGV actuel et projet à venir*

	Projet actuel	Projet à venir
Nom	LGV PACA	RFF cherche un nom
Durée du trajet	Paris Nice : 3h. 45	Paris Nice : 4h Marseille Nice : 1h.*
Coût	20 milliards d'euros (aux conditions économiques de 2008)	20 milliards d'euros (id)
Création nouvelle ligne	Oui	Oui
Amélioration voies existantes	En 2040 et sans engagement formel	Oui mais les améliorations citées sont inscrites dans le CPER 2007 -2013 et déjà en cours
Entrée en fonctionnement	2023	2023
Utilisation des voies existantes	Non précisée sauf une partie éventuelle entre Toulon et Le Luc Réouverture Carnoules Gardanne pour TER et fret	3 ^{ème} voie Marseille Aubagne déjà en cours 3 ^{ème} voie Nice Antibes : id. Carnoules-Gardanne : id. sillon permien entre Toulon et Le Mu
Nouvelle gare : Var Est	Oui	Oui
Nice St. Augustin	Oui	Oui
Enquête publique	2015	2015
Prise en compte des demandes des habitants	Non : Simulacre de concertation mais recul devant l'opposition grandissante des habitants	Oui.....sur le papier ! Non au vu de l'exposé des améliorations citées et des difficultés de financement supplémentaire

*selon les informations fournies à la presse par RFF, le 15 février 2012

Au total :

la seule différence notable entre le cru RFF 2011 et le cru RFF 2012,

c'est le changement de nom